

СТАНОВИЩЕ

от доц. д-р арх. Анна Борисова Аврамова –
департамент Архитектура – НБУ,
научно направление: 5.7.Архитектура, строителство и геодезия

за присъждане на образователната и научна степен **„ДОКТОР”**
по професионално направление: : 5.7.Архитектура,
строителство и геодезия

с кандидат:
архитект КЛИМЕНТ ИВАНОВ ИВАНОВ
представил дисертационен труд на тема:
АРХИТЕКТУРНИ ПРОБЛЕМИ
ПРИ ПРОМЕНИ ВЪВ ФУНКЦИИТЕ НА СГРАДИТЕ

Становището е изготвено на основание на Заповед № 586/17.07.2014 г. на Ректора на НБУ и е съобразено с Наредбата за развитието на академичния състав на НБУ.

1.Значимост на изследвания проблем в научно и научно-приложно отношение.

Резките обществени промени от 90-те години на 20-и век и непрекъснатите процеси на динамично социално и икономическо развитие неминуемо се отразяват върху архитектурата на селищата и на отделните сгради. Тезата, която авторът застъпва в представения труд е свързана именно с тези процеси, значителна част от които са промените във функциите на сградите. По време и след периоди на икономическа криза архитектурната намеса при промени на функцията заема по-голям дял от дейността на архитектите, отколкото проектирането на нови сгради. В този смисъл изследваният проблем е актуален и значим в научно-приложно отношение. Друг съществен факт, който прави изследването актуално е, че при тези промени често се обръща внимание предимно на икономическата страна и се пренебрегва същинската стойност на сградите, които не са законово защитени, а това води до постепенно загубване на спецификата и облика на много селища. Не на последно място може да се спомене, че у нас няма цялостни теоретични разработки по отношение на обекта на изследване като единна система. Това показва значимостта на разглеждания проблем и в научно отношение.

2. Обоснованост на целите и задачите в дисертационния труд.

Авторът си е поставил за цел да докаже, че промените във функциите на сградите са архитектурни намеси, които разкриват допълнително поле за изява на творческите търсения на архитектите и предоставят възможност да бъдат спасени от унищожение и върнати към нов живот много архитектурни творби и обекти на културното наследство, с което убедително обосновава тезата, която застъпва.

За постигане на целта арх. Иванов ясно формулира конкретни задачи, които решава последователно в основните раздели на изследването си.

3. Методология и методика на изследване

За постигане целите и задачите авторът прилага комплексен подход, базиран на широка гама от научни методи, гъвкаво използвани самостоятелно или в комбинация. Избраната методика на изследване съответства на целта и задачите, които докторантът си е поставил.

4. Научни и научно-приложни приноси на дисертационния труд

Приемам по принцип посочените от докторанта приноси, които са с различна степен на тежест. Считам, че те биха могли да бъдат обобщени в две основни групи:

•Теоретични приноси:

–Подбрани и анализирани са емблематични архитектурни творби, при които в различна степен са променяни функциите.

–Систематизирани са възможните причини, които пораждат необходимостта от промени.

–Дефинирани са три основни метода на архитектурна намеса, свързани с начина на изявяване на новата част спрямо съществуващата (имитация, вписване и контраст).

–Изведени са четири степени на намеса (скриване, съчетаване, налагане и обгръщане), които характеризират взаимодействието между старо и ново.

•Научно-приложни приноси:

–Реализиран е проект на автора за реконструкция и обновяване на Художествена галерия „Проф. Илия Петров“ в Разград.

–Резултатите от изследването могат да послужат на архитекти и на студенти по архитектура – при решаване на конкретни проектантски задачи.

Авторефератът съответства на основните положения и приносите на представения труд.

5. Преценка на публикациите по дисертационния труд.

Докторантът има три самостоятелни публикации, от които:

-2 броя статии в специализирано издание – в том 3 на Сборник научни публикации на департаментите „Архитектура“, „Дизайн“ и „Изящни изкуства“ (изд. на НБУ);

-1 брой научен доклад на международен научен семинар.

Публикациите отразяват съществени основни части от дисертацията.

Като отразяващи дисертационния труд могат да бъдат приети материалите по реализирания проект за разширение и реконструкция на Художествена галерия „Проф. Илия Петров“ в Разград, както и материалите от цикъла лекции за студенти по архитектура.

6. Цитиране от други автори, отзиви в научния печат и др.

Докторантът не е представил данни за цитиране от други автори и отзиви в научния печат. Съществуват отзиви в специализираното списание „Арх-арт“, в Интернет и в местния печат – за проекта за художествена

галерия в Разград. За този проект авторът е получил и професионални награди.

7. Мнения, препоръки и бележки.

Докторантът е запознат задълбочено със състоянието на проблема. Представил е библиография с 86 литературни източници (на кирилица и латиница), както и 52 източника от Интернет. Добросъвестно е цитирал ползваната литература, като бележките „под линия“ са представени в списък в края на труда, което улеснява отпечатването, но затруднява четенето, особено в електронен вариант. В текста са допуснати някои пропуски и технически грешки.

Анализираните подбрани примери са представени малко по-подробно, отколкото е необходимо за конкретните цели на изследването. От друга страна това дава по-пълна картина за обектите, което би било интересно и полезно за архитектите от практиката и за студентите, ако трудът бъде отпечатан.

Направените бележки не омаловажават качествата на труда.

Може да се препоръча на автора при по-нататъшната си работа върху проблема – на базата на създадения от него модел и представения авторски реализиран проект – да оформи в няколко точки кратки указания за проектиране.

8. Заключение

Идеята на представената разработка е оригинална и актуална. Тезата е защитена убедително, поставената цел е постигната.

Дисертационният труд показва, че докторантът притежава задълбочени теоретични знания по специалността и способности за самостоятелни научни изследвания.

Изследването има приноси за прилагане на научни постижения в практиката, както и в областта на обогатяване на съществуващи знания.

Следователно представеният дисертационен труд отговаря на изискванията на Закона за развитието на академичния състав в Република България (ДВ.бр.38/21.05.2010, посл. изм. ДВ. бр.68 от 2 Август 2013г.) и на Правилника за приложението му.

Като член на научното жури давам положителна оценка на дисертационния труд на арх. Климент Иванов Иванов и давам своя глас – за да му бъде присъдена образователната и научна степен ДОКТОР.

София, 06.09.2014г.

.....
(доц. д-р арх. Анна Аврамова)